

20世纪90年代以来国内公正理论研究述评

郑言¹, 元光²

(1. 西华师范大学, 四川 南充 637002; 2. 中国矿业大学 文学与法政学院, 江苏 徐州 221116)

摘 要:20世纪90年代以来,有关公正的研究成果已有不少。从所掌握的文献资料入手,从历史与逻辑的结合上,在对近20年来我国公正理论研究成果分析的基础上,可以认为,我国学术界关于公正理论的研究,具有以下特点:一般性、零散性研究比较多,专门性、系统性研究相对少;更多地集中于对伦理公正、经济公正、社会公正(专指社会学意义)等研究,对政治公正研究相对薄弱;对中西公正思想的梳理性研究成果比较丰富,对马克思主义公正观的研究,尤其是创新性研究相对不足;与其他相近概念范畴混同起来的研究十分普遍,紧紧围绕公正展开研究的成果并不多见;抽象性研究较为突出,联系实际研究的成果较为缺乏。因此,关于公正的讨论大有深化和拓展的必要。

关键词:公正理论;政治公正;伦理公正;经济公正;社会公正

中图分类号: D089 **文献标识码:** A **文章编号:** 1007-5194(2008)01-0045-07

近年来,对公正理论的研究日趋走热。通过资料梳理,我们发现不论是论著、译著还是论文资料,公正研究文献在20世纪80年代之前较少见到,80年代逐渐出现了一些关于公正的概念、特征等基本问题的初步研究,但仍旧停留在翻译和介绍观点的层面上。以公正为题的论文,在90年代中、后期每年约有几十篇,而进入21世纪后,相关研究不仅数量呈逐年急剧递增的态势,而且涉猎范围逐步扩大^①。以《社会公正论》(吴忠民著)等为代表的一大批研究著述相继面世。这些研究,从公正的内涵、结构、类型、层次到公正的概念比较,再到公正实践、社会公正等问题的研究,非常热火。不过,公正研究尚缺乏一种宏观的认识和整体性的把握,仍有待系统化和科学化,社会也亟需一种能够指导我们进行和谐社会建设的公正理论。正因为如此,更需要清醒、客观地看待既往的公正理论研究,把握其基本特点,以利于不断挖掘、拓展公正研究的深度、广度。就我们所掌握的现有资料进行分析,我们认为20世纪90年代以来的国内公正理论研究具有以下5个突出特点。

一、零散性研究比较多,专门性、系统性研究相对少

这主要是针对公正研究的结构特征而言,即在公正研究中,系统性的研究比较少,而零散性的研究比较多——从公正理论的一个或者几个方面论述并得出一般的结论,或者直接应用到现实实际的应用与批判中。从目前我们掌握的文献资料来看,严格的论证公正命题的文献数量并不多,而空泛谈论公正命题的理论探讨和实践分析到处涌现。

在论文文献方面,冯建军明确、规范地将公正作为其研究对象,从正义与公正、公平与公正、公正与平等和公正的性质等5个部分,从公正的规范性的范畴区分入手总结出了公正的基本性质^[1];冯颜利则比较清楚地从公正的历史殊殊和整合角度述评了公正的现代研究状况^[2];而王海明在公正类型化的研究方面进行了有益的尝试,归纳性地认为在公正的诸种类型中,社会公正和管理公正是公正的主要体现^[3];依托评价理论,杜承铭指出公正是人类社会追求的永恒价值,之所以会出现对于公正研究的泛

收稿日期:2007-12-15

作者简介:郑言(笔名),男,山西原平人,政治学博士,西华师范大学客座教授,中国社会科学院政治学研究所研究员、博士生导师,中国政治学会秘书长;元光(1983-),男,江苏徐州人,中国矿业大学文学与法政学院政治学理论研究所2006级硕士研究生。

① 本述评所使用的文献资料主要为20世纪90年代以来公开出版的著作和论文,个别时间更早一些的文献则是出于逻辑连贯或者叙述方面的需要。

化和混同的问题,主要因为是没有正确地看待公正本身,在他看来,公正研究的本体属性在于将公正看作一个评价问题,应当从哲学价值论的高度来诠释公正范畴的确切内涵,确立公正评价的尺度与标准^[4];曾建平和王玲玲则认为应该将社会主义和谐社会的正当性归结为公正性,比较明确地区分了公正与制度公正、经济公正、政治公正和环境公正之间的统分关系,提供了一个和谐社会价值视角下的整体的公正观^[5];而姚大志从道德观念入手,提出并论证了公正是什么的问题,并且指出了如何实现公正的实践路径,这在一定程度上体现了一种逻辑体系的公正理解^[6];与此相应,谢洪恩试图阐明公正概念的一般涵义和主要内容,并分析了人类历史发展过程中公正实践的利弊得失,最终归结到社会主义市场经济条件下实现公正的现实选择和路径抉择上^[7]。在著作方面,研究著名学者的思想成为公正研究的主要取向,如何怀宏的《契约伦理与社会正义》(中国人民大学出版社,1993年)和《公平的正义》(山东大学出版社,2002年)、李梅的《权利与正义:康德政治哲学研究》(社会科学文献出版社,2000年)、何信全的《哈耶克道德哲学研究》(北京大学出版社,2004年)和慈继伟的《正义的两面》(三联书店,2001年)等。

除此以外,还有一些从某些应用性需要入手的公正研究,如高兆明对制度公正的分析,实际上是在讨论从现实到变革条件下的道德失范问题^[8];再如唐代兴在公正伦理的分析中首先将道德存在的根本性设定为制度道德的基础,继而指出道德治理社会的首要任务是使制度道德化^[9];又如钱宁则更是将公正原则放在了一般社会福利论的考量之下,将公正的自身体系依托于福利伦理学或者福利社会学^[10]。因此,公正研究就被分解为所谓的专门化研究的综合体。分解后的视角实际上可以认为是公正研究的有机组成部分,主要有:政治哲学的视角;社会进步的宏观视角;理论与政策观察的视角;社会变迁与社会分层的视角;公平与效率问题的视角;自由与平等关系的视角;社会政策的基础价值视角;社会保障制度的视角;国际比较的视角^②,等等。

公正是一个系统理论和实践结构体系,它当然存在不同的类型和不同的层次,这些类型和层次不论如何重要或者如何在现实被人们所重视也无法在价值和规范的意义上取代公正本体论。然而,在现实研究中,将公正理论泛化的倾向比较明显。社会公正本来是一个针对社会不公正问题的实践矫正性的理论体系,隶属于公正的整体范畴,而目前的研

究却大量将社会公正等同于公正,或者因为社会公正的时效感而否定公正理论的均衡发展;更有甚者,提出既然公正命题本身就是抽象的,那么只有社会公正才是现实,故而抛弃了公正理论的合法性。

公正研究的这种现状表明,首先必须认清公正研究应该具备的逻辑结构是什么,公正的类型、层次、功能、作用是如何统一于整体公正理论中的;其次,必须弄清公正结构在历史发展过程中主题研究的变化——即研究侧重点的变化,这种变化并不等于公正理论基本内核的改变;再次,需要辨明公正概念并不是什么抽象的意识形态,而是具有现实性和实践性的,因此没有必要和理由进行所谓公正概念的具体化。总之,公正研究必须研究公正本体的问题,这是公正研究的当务之急。

二、更多地集中于对伦理公正、经济公正、社会公正(专指社会学意义)等的研究,对政治公正研究相对薄弱

在对公正研究的经典文献当中,政治公正仅仅在古希腊、罗马时期获得过政治本体意义上系统性的研究和阐述,即那时的公正研究主要是集中在政治公正的理念、制度、行为、政治体系、政治结构等命题上的,而后世的公正研究不是抹上了宗教的色彩,就是用伦理公正说明一切,或者根据经济生活的不平等问题而衍生出经济公正的呼声。虽然在文艺复兴和启蒙运动时期以及20世纪70年代以后政治哲学获得过一定程度的复兴,但是政治公正的研究仍然掩盖在社会哲学、伦理学和经济学甚至心理学和管理学等学科研究之下。这些现象可以在现实分析中得到验证。

秦书生等明确指出,从社会主义市场经济来看可以从两个角度理解公正,即在社会公正的面向下的经济学角度和社会伦理学角度^[11]。冯颜利通过对罗尔斯、诺齐克、沃尔泽和斯宾塞思想的梳理和比较,认为罗尔斯的公正理论的核心是通过原初状态的设计而体现一种契约论精神,而此种设计是为了其公正原则的道德性,即桑德尔所认为的道德自律性和互惠性;而诺齐克虽然是从人的一般权利入手,但是其核心论证的展开是围绕财产权性质这一经济权利的深层问题,因此诺齐克的公正理论实际上更倾向于一种产权公正理论;而沃尔泽则将精力集中在社会发展的公正均衡和公正理论在社会领域的差异性上;至于斯宾塞,他的理性功利主义的公正观显

^②这里列举众多相关文献中具有代表性的以供参考。政治哲学的视角方面,如李三虎:《公正论题:马克思主义中国化的当下政治话语》(学术研究,2007年第5期);社会进步的宏观视角方面,如丛小峰、刘溪等:《社会公正与社会进步若干问题研究》(山东人民出版社,2005年);理论与政策观察的视角方面,如徐梦秋:《公平的类别与公平中的比例》(中国社会科学,2001年第1期);社会变迁与社会分层的视角方面,如陆学艺:《当代中国社会阶层研究报告》(社会科学文献出版社,2002年);社会政策的基础价值视角方面,如范明:《从社会政策的过程谈社会政策的价值取向》(社会,2002年第2期);社会保障制度的视角方面,如汪行福:《分配正义与社会保障》(上海财经大学出版社,2003年)。

然是一种主张公正优先的道德哲学,他的现实触角更多的指向了自由竞争和市场经济社会下的分配公正问题^[12]。除此以外,借助西方学者的观点或者论述也是相关研究经常使用的手段,如王海明就通过对彼彻姆、弗兰肯纳、范伯格等人的社会公正理论介绍,透露出当下公正理论研究中多偏重于经济公正和伦理公正的典型特点^[13]。

邱珂认为社会公正的命题下整合了公正观、公正规范、分配公正、代际公正、性别公正等伦理、经济、社会和政治的综合,但却仅仅将公正看作维持社会政治稳定的工具,而并没有对政治公正进行多角度的考察^[14]。同时,蒋云根通过历史梳理和公正社会悖论的分析,得出的实现公正的路径却独独抛弃了政治公正的向度,他认为在解决公正问题的道路上应该集中思考社会公正的主题,加强对公平竞争的市场环境建设,将公正置于校正分配差距的基础地位上,并且要在社会成员的主观方面灌输公正意识^[15]。程立显则严肃地批判了公正与效率同位比较的正当性,否定了经济学理论中效率与公平优先选择讨论的终极意义;他站在伦理学的高度,从社会公正的角度将二者统一在了道德公正的前提下,政治公正或者说“政治平等”(文中表述)是这一前提下所应该实现的、以权利和义务统一为标志的结合状态^[16]。姚大志将市场经济和民主政治需要的公正划归为道德的公正追求,即将公正的实现看作通过人的道德观念的学习和人的道德意识的进发决定的^[6]。这依旧是一种伦理的或者道德的公正核心观。任者春则认为公正是当代伦理的精神指向,并强调当代伦理的使命就是构建公正伦理,确立公正原则,使公正这一伦理学家们的理论问题走向人类生存实践的普遍指导^[17]。

凡此种种,我们不难发现,不论现代公正理论研究是以历史为面向还是以现实问题为指导,政治公正的境遇始终相对冷清。不过随着公正理论研究的深入,近年来也出现了一些较为严格意义上的政治公正论述。

在论述政治公正的文献中,对政治公正的理解虽然不同,但是毕竟注意到了政治公正这一公正理论的重要维度。曾建平和王玲玲认真区分了制度公正、经济公正、政治公正和环境公正,指出政治公正是和谐社会的重要保证,是国家正义的内涵,社会公正首先体现为政治公正,而且他们进一步认为公正的政治生活中具有一种张力,即它既是政治追求的价值信条,也是政治实践的现实困境;既是政治前进的方向和指南,也是某种可争辩的东西;既是政治的内在价值,也是政治的外在形式^[5]。曹海军和张毅则明确提出了社会公正的经济、道德和政治的三个维度,尤其是指出了社会公正原则(宏观意义)的确立、实现和维护问题超出了经济与道德原则理论领域,从而进入了社会实践领域也就是政治与行政的

实践领域,这就意味着政治公正成为独立的而且重要的公正研究领域^[18]。这一命题对于政治公正而言是重要的。而张荣国则指出,政治公正是近代市场经济发展的必然要求,自然经济必然要形成政治上的专制和不平等,因此在资本主义社会的政治体制下政治公正是难以实现的,而我国社会主义市场经济的不断发展,则对政治公正提出了更高的要求,这需要在面对今天社会矛盾问题丛生的现实时,必须通过政治体制改革、法制建设等解决这些问题^[19]。该文的命题至少逻辑地阐明了政治公正的必然性、来源及其实现的可能性和可行性,不足之处在于对于政治公正是什么没有给出明确的答复。姚洋充分肯定了公正的政治学属性,指出公正(社会公正)是一个政治性概念而非道德体系,是一个国家的公民和平相处的政治底线,公正意味着社会成员对社会分配所采纳的一套评判标准^[20]。

显然,这些研究注意到了政治公正的规范性、价值性和现实性,但是缺乏系统感,即公正与政治公正的联系,政治公正的历史方位和现实趋向等重大问题仍旧模糊不清;政治公正始终是一个辅助性的工具概念,而缺乏政治公正的主题研究。

三、对中西公正思想的梳理性研究成果比较丰富,对马克思主义公正观的研究,尤其是创新性研究相对不足

这主要体现为:其一,主要集中在对西方和中国古代的公正思想的介绍上,而将马克思主义公正观作为一种结构性需要而略加介绍,因此,很少出现对于马克思主义、马克思主义经典作家的系统性的学派研究和逻辑体系的建构性研究,往往将马克思主义的公正理论虚无化或者泛化;其次,对于西方和中国传统公正思想的研究缺乏历史的批判,即没有将马克思主义历史唯物主义的科学方法应用到相应的研究中;其三,将马克思主义公正观同马克思、恩格斯等经典作家的公正观或公正论说相混淆。

根据目前掌握的资料,我们发现,国内对于西方的公正思想研究主要体现为三种形态。第一种形态是对西方公正历史整体性的梳理。几乎任何一个对于公正命题的学理性、规范性研究都会全息式地回顾西方公正思想的发展变迁。沈晓阳通过历史之镜的描述进而推演出了西方现代正义观,并将此归结为规范理论的复归与争论的现实,较为清晰地展现了西方在公正问题中的认识变迁和循环递进的过程^[21]。吴忠民提出公正就是给每个人以他所应得为核心,将公正的历史发展总结成为实现从人身依附到平等与自由,从特权和平均主义到机会平等,从随机性慈善救济到制度化社会调剂,从应然公正与实然公正的分离到结合,从单一到多样的社会功能,从匮乏的资源基础到发达的经济基础等六项历史转

型^[22]。蒋云根则粗略地梳理了从柏拉图到罗尔斯的公正断代发展史,并借此指出“公正对民众而言,是一种普遍的心理需求;当个体觉得自己受到不公正待遇时,心理会产生某种公正行为动机;但公正往往是社会统治者合法性基础的外衣或价值规范;最终公正是一个永恒发展的课题”^[15]。廖申白虽然没有直接指出公正(抑或将公正混同于正义),但是其文章融会了公正思想发展的基本过程,而且通过这样的全程梳理,提出“每一种正义概念都是以一种观念为基础融会、整合以往丰富涵义的新的综合”,“理解西方正义的这些演变,对于理解西方的政治、法律制度和社会行为标准是重要的,也有助于理解今日西方社会的正义概念,有助于东西方文明间的相互尊重与沟通”^[23]。

第二种形态是对西方经典公正流派或者思潮的分阶段性阐述。崔延强认为,在公正的启蒙时期,正义(公正的原初形态)是一切美德的总汇,正义范畴贯穿整个希腊思想史,构成希腊价值世界的核心。他通过论证刻画了希腊人的种种价值理想,而将这些统合在了正义为主线的逻各斯的线索铺陈中^[24]。王小锡的研究(20世纪80年代末)主要集中在古希腊公正思想和马克思主义公正观的归纳中,他总结了古希腊公正思想的特点,提出“公正范畴为崇高古希腊精神增添了灿烂的光辉”^[25]。而肖建国则通过对程序公正的理念的研究,较为清晰地梳理了程序公正的思想变迁,并将之看作一个由英美发端的断代史,指出程序公正的发展其根本在于坚持遵守的是自然公正,即自然法传统下的、近代意义上的处理纷争的一般原则和最低限度的公正标准^[26]。

第三种形态是集中论述关于公正理论的西方名家的思想。如,黄显中集中论述了亚里士多德的公正德性观,即德性就是一种品质。他认为,亚里士多德把公正德性定义为公正的品质,认为它是公民行为公正和想要做公正的事情的品质;公正德性是一种个体德性,但同时又是一种社会德性,因此将其称之为“非个体的个体德性”,并由此指出,将公正解释为介乎于纯粹利他主义和纯粹利己主义之间的品德是错误的^[27]。他还认为,对亚里士多德公正德性的分析应该关注此种德性的属性问题,并借助德性的两极理论的剖析,在合法性的层面上建立公正德性的中道性^[28]。在此之前,王岩认为亚里士多德以实体论为其公正论的哲学基础,他以政治正义、分配正义、至高正义分别论述了对于亚里士多德公正思想的理解,并将之归纳为现实性、均等原则、实证性和经验主义倾向等三个特征^[29]。徐秀强则认为麦金太尔和罗尔斯对公正与公义的争论实际是对古希腊伦理传统的复归,并通过对苏格拉底之死的解读解释了公正思想在西方传统伦理中的内在张力,指出西方思想中“公正”与“公义”思想的割裂,提供了一种审视西方伦理传统的新的视角^[30]。程立显将

休谟的公正思想归纳成一种社会契约理论,即尊重个人财产的人为美德,而功利是最后的评判者,理想社会的公正是反对平等主义的,且在特殊情况下生存权高于财产权的论说为“剥夺剥夺者”提供了道德空间^[31]。李梅以权利与正义的核心命题展开对康德政治哲学的研究,认为康德正义思想的主要特点是“立足于理性人的普遍性,将正义与强制的概念联系在一起,比较关心正义概念的形式要素,而不关心其实质的内容”,由此也对对应得出了康德正义思想的不足与自由主义公正思想的桎梏^[32]。针对罗尔斯公正思想的著作和文献数量非常多,主要是研究其哲学基础(如池忠军的《罗尔斯的正义之逻辑及其哲学基础》,中州学刊,2004年第1期)、基本概念(如刘莘的《“原初地位”的地位》,世界哲学,2007年第3期)、基本结构(如盛庆珠的《对罗尔斯理论的若干批评》,中国社会科学,2000年第5期)、整体观感(如何怀宏的《契约伦理与社会正义》,中国人民大学出版社,1993年;万俊人的《罗尔斯问题》,求是学刊,2007年第1期)、文本解读(如何怀宏的《公平的正义》,山东人民出版社,2002年))以及比较研究(如慈继伟的《正义的两面》,三联书店,2001年)。而葛四友的《正义与运气》(中国社会科学出版社,2007年)则将罗尔斯的公正思想通过运气均等思想加以诠释,可谓是另辟蹊径。何信全认为“哈耶克对社会正义概念的批判,目的不在于提出一套自己的正义理论,而毋宁说是站在自由理论的立场,借着对社会正义概念的批判,维护并巩固其自由理论”,“在这种作为人的行为规范的消极正义概念之下,社会既非人一样之有机体,没有意志或意向性,则所谓社会正义概念,不免凭借全失”^[33]。而马永翔则从心智学角度将哈耶克对社会正义幻象的批判基础看作心智论意义上的知识论的论辩^[34],但其结论并无与经典论说有明显区别之处,因此提供的研究视域价值大于其结论的创新性。张二芳阐述了德沃金强势意义的权利、平等的关心、尊重的权利和道德权利等观点,由此逻辑地证明了德沃金的权利公正论^[35]。而费尚军通过研究亚当·斯密的公正理论,指出公正正在斯密的论证过程中是以人性为其基点的,斯密通过探求人类社会财富的累进动力和社会秩序与文明的和谐机制,在对私利追求的价值肯定中揭示了公正正在市场经济中的向度和多维价值内涵,尤其是关于斯密的“公正旁观者”的命题仍需学界深入研究^[36]。

国内对于中国传统公正思想的研究主要集中于先秦的公正思想,因此文献的论述也较好地体现了对于这一公正思想体系的认知。李振宏认为,先秦时期的公正思想主要体现为公正应惠及天下,偏私是公正的大敌,统治者对实现社会公正具有主导作用,行公法是社会公正实现的保障,并将此纳入公正意识^[37]。黄敦兵和雷海燕指出,先秦儒家礼制建构

中的公正观念出自孔子及其后学,是一种反思的产物,它导源于天道,再由天道下贯到人间;王道之始是公正观念的历史起点,而正直的王道理想则落实在现实政治层面上,表现为政治理念中对“德”的伦理要求^[38]。程立显则较为系统地将先秦思想的发生发展以中国历史上的公正观的方式阐述出来,他在道德哲学的研究范畴中提出中国公正思想具有巨大的局限性,其关键在于公正在中国传统中是个人品德而非社会德行,是摒弃权利和自我意识的日趋萎缩的公正意识,因此中国古代历史思想所导致的公正现实实质上是付诸阙如^[39]。沈晓阳认为,中国传统思想中的公正(正义)观念实际上是由儒家、道家、墨家和法家的思想混同而成的,“儒家的道义论正义观念,道家的自然论正义观念,墨家的功利论正义观念,法家的法制论正义观念,使中国传统正义观念呈现出丰厚的思想意蕴和多彩的精神风貌”,这“构成了中国传统正义观念的基本结构,也是中国传统正义观念的精华所在”^[21]。

当前,系统研究马克思主义公正理论的较少,应用型的研究较多,因此系统性研究尤为珍贵。李云龙和张妮妮通过对正义的起源和发展的梳理,过渡到一般社会主义的正义概念,由此阐述了马克思主义经典作家如何理解正义(公正的较高形态),由此得出了结合社会主义内涵的公正理论,并提供了一个建设社会主义公正的路径设想^[40]。袁贵仁则从马克思对于公正的看法、概念的认知分析入手,进而指出马克思将公正作为人的社会关系之相称或平衡,提出了马克思主义公正观是贡献与满足之间的相称,权利和义务之间的相称,自由与责任之间的相称的公正蕴含;在此基础上他将公正看作是一切文化传统中最富有吸引力的价值观念之一,是社会发展的目标之一,并客观地分析了我国社会主义经济建设和公正发展的问题、路径与手段^[41]。文小勇的博士论文是近年来少见的马克思主义公正理论的系统性专题研究,该研究通过对马克思主义公正观的思想轨迹探析,论证马克思、恩格斯对资产阶级正义观念的扬弃以及如何构建公正社会的问题,继而分别论述了列宁和中国社会主义的公正理论与实践,最终得出了马克思主义公正观的基本内涵,剖析了马克思主义公正观的辩证尺度。该研究明确指出,马克思主义公正观“不是从抽象的公正原则出发,而是从现实的生产力与生产关系的矛盾运动的必然性出发去理解社会公正问题,这就把社会公正问题放在唯物史观的基础上,从而与各种关于社会公正的唯心史观划清了界限”,由此发现马克思主义的公正观是一个包括价值目标、理论体系与制度设计三位一体的科学公正观^[42]。他的这一系统性论证无疑填补了马克思主义公正理论研究的空白,但是,对马克思主义的公正思想,尤其是对中国化的马克思主义公正思想的挖掘和整理仍有待深入,对中国

特色社会主义理论体系内的公正理论的学理分析和实践阐释也可以更加充实。

四、与其他相近概念范畴混同起来的研究十分普遍,紧紧围绕公正展开研究的成果并不多见

从文题分析,将公正与相近概念范畴的混同具有两种表现形式。其一,整体混同。如慈继伟《正义的两面》(三联书店,2001年)、何怀宏《良心与正义的探求》(黑龙江人民出版社,2004年)、汪行福《分配正义与社会保障》(上海财经大学出版社,2003年)、钱宁《社会正义、公民权利和集体主义》(社会科学文献出版社,2007年)、廖申白《西方正义理念:嬗变中的综合》(哲学研究,2002年第11期)等著作文献中,出于文献自身所预设的应用范畴而不在乎公正或者相近范畴的具体区别,这是一种“定语性”的文题混同。其二,在公正范畴内部的部分混同,尤其是公正和社会公正的混同,如丛小峰等《社会公正与社会进步若干问题研究》(山东人民出版社,2005年)、程立显《伦理学与社会公正》(北京大学出版社,2002年)、高兆明《制度公正论》(上海文艺出版社,2001年)、吴忠民《社会公正论》(山东人民出版社,2004年)等。这里混同的基本原因在于公正很大程度上表现为社会不公正的校正问题,因此从实践进入第一性的理论思考则是社会公正问题,而此种先见的判断则忽视了公正作为独立的范畴的意义和价值。不容否认,公正与其他范畴十分相近,且联系也很紧密,但无论是在词义上还是在学理和实践的判断上,应当是有差异的。随着研究的深入,这个问题会逐步得到解决。

从文献内容分析,概念的混同成为公正理论研究的最大障碍与集中体现。高兆明认为“公正可以规定为以权利与义务关系为核心的人们相互关系的合理状态”^[8];吴忠民则认为“公正是一个规则体系,是一个由对人的基本尊严和基本权利予以保证的规则、机会平等的规则、按贡献进行分配规则以及社会调剂规则共同组成的规则体系”^[43];程立显认为在马克思主义伦理观中“公正就是为一定的道德体系所认可的对社会成员权利和义务的恰当分配”^[39];丛小峰等人则认为“公正,是指用政治、经济、法律、文化等手段,特别是通过社会政策来进行社会整合与调节,减缩存在于社会或社会成员之间的不平等和差异,促进人的全面进步和社会的和谐发展,从而使所有的社会成员都享受到社会发展与进步的成果”^[44];姚洋则从非道德论说的角度提出“公正是社会成员对社会分配所采纳的一套评判标准”^[45];王海明认为“公正,就是给人应得,就是一种应该的回报或者交换,说到底,就是等利害交换的善行”^[3];任者春提出“公正强调在分配权利和义务时的均衡状态,不多不少,公而不偏,各方均得其所应

得和承担其所应承担;举凡评判是非功过或赏罚予取,遵循公众认可或代表公众意志的准则而不偏私;按照同一道德的标准,同样地对待相同的人或事,不同地对待不同的人和事;方可谓公正”^[17]。这些研究对公正的把握是一种宏观的认识,我们发现,如果将其中的公正词更换为“公平”、“均衡”等,在很大程度上也是可以适用的,因此,这种混同是一种概括性的混同,即提出基本命题时没有彻底厘清本概念的严格界限。

当然,“公正是一个复杂的概念”,它“一方面涉及整个社会秩序,另一方面是与一般社会秩序的要求不大相同的个人权利的反映。最后,公正是一个双重概念。既注意过去,又面向未来,既是保守的,又是变革的”^[46]。如果上述概念的混同可以通过某种逻辑矫正的方法完善成为比较科学的概念范畴,那么有一些概念的定义本身即是混同的。吴然认为“公正总是和平等有关系。公正的实质就是平等”,“它是利益交换的相等,是同等的利害相交换的行为”^[47],这一认识至少混同了公正与平等、公正与相等、公正的关系属性与公正的行为属性,属于典型的杂糅型内涵解析。王小锡(1988年)认为“公正即是公道,正义”^[25],蒋云根认为公正也就是正义^[15],邱珂认为公正又被称为正义,它萌芽于原始人的平等感情^[14],吴忠民虽然持有系统公正论的观点,但是在公正的微观性观察中,他也认为“公正与正义同义,是人类社会具有永恒价值的基本理念和基本行为准则”^[48]。这些学者代表了公正研究中将公正看作正义的同义词的观点集合。而秦书生、娄天武、张频礼认为“公正具有公平、合理之意”^[11];程立显虽然认为社会公正、平等与效率应该在基本范畴上进行区分,但是在论证过程中则将权利平等等同于社会公正的基本要求,即公正就是权利平等的同位意向^[16];冯治良则从法律公正的角度提出公正意味着公平正直、合乎法度、对人处事合法合理、是非清楚、赏罚分明^[49]。除此以外,姚大志认为公正意味着正义,意味着平等,意味着支配我们思想和行为的出发点是公共理性^[6];谢洪恩则认为公正与公平、公道、正义等属于同一序列的概念,是一个基本的道德范畴^[7];陈延斌认为“公正,与公道、公平、正义等范畴有着相同或相似的含义”,它们“都体现为一个重要的文明素质”^[50]。

当然,也有学者坚持了公正的特定内涵和范畴,在区分相关概念上作出了一定的努力。冯建军就明确认为正义、公正、公平等范畴既存在着相同,也存在着不同,不能混淆^[1]。王桂艳指出正义、公平、公正等范畴是不能等同的,不能把复杂的正义问题归结为公正或公平问题,在她看来,公正是一种社会普遍认同并与一定的制度性因素相联系的正义^[51]。冯颜利则认为公正是指用同一原则或者标准评价相同的人与事,或是等利害交换的行为;正义指公正

的,有利于人民的道理,公正与正义是属种关系^[12]。洋龙也对平等与公正、正义、公平进行了辨析^[52]。这些研究虽然并没有在逻辑和历史的分析中,全面区分和突出公正范畴的独特性、联系性,但是能够认识到问题的存在并力图论证相关概念的区分的必要和形式,在这个意义上,这些成果为公正理论研究提供了积极的规范性指引。也正是在此基础上,师泽生和王冠群撰文指出,公正就是在一定历史条件下,不同社会主体对自身权利和利益在一定阶级范围内得到合理满足、平等实现的价值理念,及其通过不同社会主体间的现实博弈所确定的一种规则体系和可验证的实际状态的总和;简言之,公正就是在一定的历史条件下,在不同社会主体之间对各种利益进行合理分配的理念、原则和状态^[53]。

五、抽象性研究较为突出,联系实际研究的成果较为缺乏

首先,将公正命题看作一种抽象的事物,而陷入单纯的思辨论证。近年来,国内译介了当代西方公正思想的部分著作,如罗尔斯的《正义论》、诺齐克的《无政府、国家与乌托邦》、麦金太尔的《谁之正义?何种合理性》、桑德尔的《自由主义与正义的局限》、布莱恩·巴里的《正义诸理论》、米勒的《社会正义原则》、R·德沃金的《至上的美德》和《认真对待权利》、沃尔泽的《正义诸领域》、哈耶克的《法律、立法与自由》等。针对上述思想家的研究,一些国内学者的相关研究体现出抽象性的特点。例如前述马永翔就是从抽象的心智论和知识论分析了哈耶克的公正思想;而慈继伟的《正义的两面》则是沿着康德主义的基本逻辑分析了正义命题在休谟、罗尔斯那里的不同与哲学基点;吴然尽管在其研究中注重了应用案例,但其主体论述却明显属于规范研究的理论抽象。

其次,为了符合自己的理论体系或者著作需要,将公正抽象为一种理论间的依附关系。近年来,国内学界应用此类抽象性研究方法的公正研究屡见不鲜。如前述王海明的《公正类型论》就是为了说明其关于公正的应得报应学说而进行公正分类的;杜承铭的《论公正的评价本质》则显然是建立在评价理论的基础上,将公正的评价性扩张成为公正的唯一属性的论证;姚大志的《呼唤公正》为了说明道德意识和道德教育对于公正本身的意义而将公正与正义等概念等量齐观,以扩大道德归属感的强度。再如,宁馨证明了个体道德心理中的公正因素是影响群体道德心理的决定性因素,因此得出了道德心理对于公正尤其是社会公正的反作用命题,并强调加强公正心理教育的重要性^[54];常健则批判了公正的单维度研究的局限,但此种批判是为了说明其三重维度制衡的公正理论,至于为何三重维度,则又避而

未谈^[55]。又如前述唐代兴的《公正伦理与制度道德》、汪行福的《分配正义与社会保障》,此外还有戴茂堂的《论社会公正与个人自由的内在联系》^[56]等诸多文献,几乎都是预先设计了一个框架,而将历史的分析和逻辑的研究变成了一种机械的“验证科学”。当然,社会科学在很大程度上就是在通过预设理论命题再加以论证的过程,但这本身就是一种抽象思维的事实决定了其所辖摄的研究也必定导致同样的结果。再者,这样做虽然从现实问题出发,却陷入了现实问题的抽象性中,没有完成公正实践性概念范畴的理论展开。这一类研究可以被称作“作为现实的抽象”,即虽然完成了现实问题的发掘和整理工作,甚至已经进行了相关的价值和规范判断,但却没有由此回到实践的现实化,这种抽象化往往具有很强的“实践性假象”。如较新译介的一些论著中剖析了许多相关现实不平等和不公正的问题,也提供了一些解决路径,但仍旧是走向了虚无的公正观,其困窘于问题的层出不穷或者无可解决性,却没有看到公正这一命题本身就是一种问题史,因此它的实践感需要其回到问题。针对马克思主义公正观,许多学者看到了马克思的批判,却忽视了马克思的批判之批判,如王海明和孙英试图还原马克思主义公正理论体系中的公正内涵,将公正实践的根本路径与阶段路径、现实路径与长久路径、多维路径与单一路径较为简单的統合了起来^[57]。

也有的学者能够以现实问题为理论研究的使命感,从价值和规范研究入手,进行多角度和全方位的公正理论和实践的探求。例如,张书琛等人就从公正研究的现实困惑出发,研究了社会公正问题的哲学基础、历史向度、中外公正思想的历史演变、社会主义市场经济中的经济公正问题、社会主义市场经济中的政治法律公正问题、社会主义市场经济中的伦理公正问题^[58]。当然,这个研究也是在社会主义市场经济和社会公正两个限制命题下展开的,但是该研究所体现的整体观和历史观是值得借鉴的,至少表明了公正研究应该具有一种实践感和历史感。

公正作为人类社会追求的价值目标,对其进行抽象性的研究是十分必要的。问题是如果停留在这样的层面,势必影响公正的实现。

参考文献

- [1] 冯建军. 论公正[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2007, (3).
- [2] 冯颜利. 公正(正义)研究述评[J]. 哲学动态, 2004, (4).
- [3] 王海明. 公正类型论[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2006, (6).
- [4] 杜承铭. 论公正的评价本质[J]. 江汉论坛, 1998, (6).
- [5] 曾建平, 王玲玲. 追寻公正: 和谐社会的价值取向[J]. 马克思主义与现实, 2005, (3).
- [6] 姚大志. 呼唤公正[J]. 天津社会科学, 2001, (4).
- [7] 谢洪恩. 论公正及其实现[J]. 道德与文明, 1999, (6).
- [8] 高兆明. 制度公正论[M]. 上海: 上海文艺出版社, 2001.
- [9] 唐代兴. 公正伦理与制度道德[M]. 北京: 人民出版社, 2003.
- [10] 钱宁. 社会正义、公民权利和集体主义——论社会福利的政治与道德基础[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [11] 秦书生, 娄天武, 张频礼. 社会公正的基本含义与基本特征[J]. 理论界, 1999, (3).
- [12] 冯颜利. 公正与正义[J]. 道德与文明, 2002, (6).
- [13] 王海明. 社会公正理论辩难[J]. 吉首大学学报, 2006, (2).
- [14] 邱珂. 社会公正简论[J]. 冀东学刊, 1995, (2).
- [15] 蒋云根. 社会公正及其悖论[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 1995, (4).
- [16] 程立显. 论社会公正、平等与效率[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1999, (3).
- [17] 任者春. 公正: 当代伦理的精神指向[J]. 山东师范大学学报(人文社科版), 2004, (4).
- [18] 曹海军, 张毅. 社会公正的经济、道德和政治之维[J]. 中共福建省委党校学报, 2005, (3).
- [19] 张荣国. 政治公正与和谐社会[J]. 求实, 2006, (9).
- [20] 姚洋. 转轨中国: 审视社会公正和平等[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2004.
- [21] 沈晓阳. 正义论经纬[M]. 北京: 人民出版社, 2007.
- [22] 吴忠民. 公正: 从传统到现代[M]. 中共中央党校学报, 2001, (3).
- [23] 廖申白. 西方正义概念: 嬗变中的综合[J]. 哲学研究, 2002, (11).
- [24] 崔延强. 正义的逻各斯[M]. 济南: 泰山出版社, 1998.
- [25] 王小锡. “公正”新论[J]. 江苏社会科学, 1988, (3).
- [26] 肖建国. 程序公正的理念及其实现[J]. 法学研究, 1999, (3).
- [27] 黄显中. 公正作为德性——亚里士多德的公正德性探析[J]. 中国人民大学学报, 2006, (2).
- [28] 黄显中. 公正的中间[J]. 广东社会科学, 2007, (6).
- [29] 王岩. “公正是一切德性的总汇”——亚里士多德正义观探析[J]. 江海学刊, 1996, (3).
- [30] 徐秀强. 西方伦理学中的“公正”和“公义”——苏格拉底、麦金太尔与罗尔斯[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2006, (2).
- [31] 程立显. 大卫·休谟论公正[J]. 道德与文明, 2000, (5).
- [32] 李梅. 权利与正义: 康德政治哲学研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2000.
- [33] 何信全. 哈耶克自由思想研究[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004.
- [34] 马永翔. 心智、知识与道德——哈耶克的道德哲学及其基础研究[M]. 北京: 三联书店, 2006.
- [35] 张二芳. 德沃金的权利公正论及其当代意义[J]. 理论探索, 2005, (1).
- [36] 费尚军. 市场主体的公正气质和伦理精神——对亚当·斯密公正观的一种解读[J]. 桂海论丛, 2006, (4).
- [37] 李振宏. 先秦思想家对社会公正的探讨[J]. 求是, 2006, (21).
- [38] 黄敦兵, 雷海燕. 先秦儒家礼制中公正理念的建构逻辑[J]. 理论月刊, 2007, (4).
- [39] 程立显. 伦理学与社会公正[M]. 北京: 北京大学出版社,

2002.

[40]李云龙,张妮妮.民主、自由、人权、正义——一个社会主义者的解读[M].郑州:河南人民出版社,2002.

[41]袁贵仁.论马克思主义的公正观[M].求索,1992,(4).

[42]文小勇.马克思主义公正观的历史考察[D].北京:清华大学人文学院,2005.

[43]吴忠民.社会公正论[M].济南:山东人民出版社,2004.

[44]丛小峰,刘溪等.社会公正与社会进步若干问题研究[M].济南:山东人民出版社,2005.

[45]姚洋.自由、公正和制度变迁[M].郑州:河南人民出版社,2002.

[46]拉斐尔.公正——一个复杂的概念[J].永清,非文译.国外社会科学文摘,1990.(9).

[47]吴然.优良道德论[M].北京:人民出版社,2007.

[48]吴忠民.公正新论[J].中国社会科学,2000,(4).

[49]冯治良.公正性:法律的本性辨考[J].现代法学,1997,(3).

[50]陈延斌.公正观:现代国民文明素质的重要内涵[J].学海,1999,(5).

[51]王桂艳.正义、公正、公平辨析[M].南开学报(哲学社会科学版),2006,(2).

[52]洋龙.平等与公平、正义、公正之异同[J].文史哲,2004,(4).

[53]师泽生,王冠群.社会公正与政府责任[J].政治学研究,2006,(4).

[54]宁馨.社会公正与道德心理[J].人文杂志,2005,(2).

[55]常健.论社会公正的三维制衡[J].南开学报(哲学社会科学版),2005,(1).

[56]戴茂堂.论社会公正与个人自由的内在联系[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2005,(4).

[57]王海明,孙英.社会公正论[J].中国人民大学学报,2000,(1).

[58]张书琛等.社会主义市场经济中的社会公正问题[M].广州:广东人民出版社,2002.

责任编辑:向波

