

社会主义诚信价值观确立的逻辑环节

张宗艳

(辽宁大学 哲学与公共管理学院, 辽宁 沈阳 110036)

摘要:中国共产党第十八次代表大会报告明确提出“诚信”是社会主义核心价值观之一。目前,对诚信的理解存在两方面的偏颇:第一,把诚信仅仅理解为主观的道德规范,或者仅仅理解为外在的信用制度;第二,按照社会主义核心价值观三个层面的区分,把诚信局限在个人层面。其实,诚信本质上是一个由内在道德规范和外在信用制度相统一的文化理念;不仅个人需要诚信,国家、社会也需要遵守和维护诚信原则。所以,藉以中西方不同的理论资源和价值观念体系为基点,认为诚信建设必须从道德层面进入制度层面,最终上升到文化层面,由此,才能真正确立起具有中国特色的社会主义诚信观。

关键词:诚信道德;诚信制度;诚信文化;社会主义诚信观

中图分类号:B82 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-3291(2015)02-0044-04

加强诚信建设,是新形势下广大人民群众根本利益在社会主义意识形态领域的客观反映,对引领社会思潮,凝聚社会共识起到非常重要的作用。中国共产党第十八次代表大会报告明确提出“诚信”是社会主义核心价值观之一。进行诚信建设需要从多方面着手,最关键是要树立科学的诚信观。诚信观是否科学的前提是如何理解诚信。但目前,我们关于诚信的理解还有待深入,不能受传统文化影响仅仅把诚信理解为道德行为规范,也不能受西方文化影响仅仅把诚信理解为外在信用制度,更不能割裂社会主义核心价值观三个层面的内在联系,把诚信局限在个人层面。诚信不仅是道德领域的问题,也不仅是社会制度的问题,它本质上是一个文化领域的理念问题;个人需要遵守诚信原则,国家、社会也需要践行诚信原则。诚信是一个关于道德规范、信用制度和文化理念的集合概念。社会主义诚信价值观的确立,必须从道德层面进入制度层面,最终上升到文化层面,实现主观内在道德规范和外在信用制度相统一。因为作为道德规范的诚信观依靠内在约束机制的保障作用是有限的,它的适用范围不能超出熟人社会;作为社会制度的诚信观依靠外在约束机制在市场经济主导的陌生人社会中能够起到激励和制约作用,但随着信用交易规模的扩大,诚信风险不断增加,对诚信制度提出一系列挑战。诚信文化是一种集道德规范与信用制度相统一的软实力,是在公共生活和个人生活中形成的整个社会自觉遵守的意识形态。

一、诚信与道德规范

诚信作为主观道德规范,是中国传统文化规定和发展的结果。在古代先哲们那里,诚信曾经是一个具有本体论意蕴的范畴,《礼记·中庸》说:“诚者,天之道也;诚之者,人之道也。”《孟子》说:“诚者天之道,思诚者人之道”。“诚”是天之理,是自然之法,而人作为诚者,效法天道,追求和实践天道是人的本性和基本

收稿日期:2014-12-05 修改日期:2015-01-28

作者简介:张宗艳,女,内蒙古赤峰人,哲学博士,辽宁大学哲学与公共管理学院副教授。研究方向:西方哲学。

基金项目:辽宁省教育厅重大招标项目“马克思主义哲学与当代价值观建构”(ZW2012010);2012年度国家社科基金重大项目“雷锋精神研究”(12&ZD101);辽宁省社会科学规划基金一般项目“范畴理论与形而上学体系的建构”(L12DZX012)。

精神状态。诚作为道德范畴的明确表达体现在朱熹对诚的规定上。朱熹说:“诚者何?不自欺不妄之谓也。”〔1〕“真实不妄”表明诚从本体论向主体道德的转化。《左传僖公二十五年》曰:“信,国之宝也。”信,是国家的根本。“人而无信,不知其可也”。(《论语·为政》)墨家也强调:“言必信,行必果,使言行之合犹合符节也,无信而不行也。”(《墨子·兼爱下》)王安石说,“人无信不立”(《薛同修起居注状·第四状》)。可见,信,不仅是国家的根本,更是个人应该遵守的行为准则。诚、信合为一个统一的范畴是隋唐前后的事情,人“虽有仁智,必以诚信为本。故以诚信为本者,谓之君子。以诈伪为本者,谓之小人”〔2〕。诚信是人人遵守的行为准则,作为道德范畴,具有至高无上的地位,它规定了传统社会的一切价值观念、行为规范以及人格模式的形成和发展。

在中国传统社会中,从个人行为到国家原则,都直接化约为诚信道德规范,在一定意义上可以说是一种道德规范本源化的做法,是与当时的经济结构、社会结构和政治结构相适应的,在国家兴旺、社会安定以及个人修身方面曾起到十分重要的作用,成为调节社会关系的最有效手段。传统社会是农业社会,经济结构是自给自足的自然经济,社会结构是以家庭为中心的熟人社会,政治结构是从血缘关系脱胎而来的宗法制度,整个社会结构的基石是建立在人性的情感之上的,人与人之间没有商品流动和市场交换的需求,没有自主、自立的个体社会人格,更没有争取民主平等的权利意识,血缘关系是一切社会关系的枢纽,伦理道德成为调节人们公共生活和私人生活的最有效手段。诚信所遵从的就是人性的情感结构,是重人情交往的社会关系中个体获得接纳所必须具备的一种实践智慧。如吕方所分析的那样,“一个人只有诚信,才能在亲人、朋友、君臣的社会关系中生存,并获得生存的意义感,否则就是不忠、不孝、不义,就会被血缘群体所排斥,在关系社会中,这是令人恐惧的事,如欺君之罪是要杀头的。这样,在中国传统关系社会中,讲诚信完全是忠、孝、仁、义的事。忠就要是真的忠,孝就要是真的孝,言语发自内心,言行一致,这就是诚信”〔3〕。传统社会是熟人社会,人际交往和相互信任建立在熟人关系上,强调友情义,人们能够依靠一种内在的约束机制来自觉维护和遵守诚信原则。这种诚信本质上是一种以私人关系为基础、基于个人道德自觉的人际信任,受等级思想和身份地位所影响,没有制度化的保证。它的适用范围是有限度的,不能超出熟人社会。随着经济发展和社会结构的变化,一旦进入市民社会或市场经济为主导的陌生人社会,原有的诚信体系必然坍塌。就像美国学者福山指出的那样,中国“家庭内部往往有着坚韧的合作纽带,而没有血缘关系的陌生人之间相对来说往往缺乏信任”〔4〕。这势必要求从外在制度来保障诚信,重塑诚信。因此,诚信必然要求从主观内在道德环节进展到客观外在制度环节。

二、诚信与社会制度

在现代社会,随着市场经济和民主政治的建立,随着全球化和互联网技术的空前发展,交往的普遍化和国际化,道德规范的调节功能就大大减弱了,社会生活中甚至出现“诚信缺失”“道德滑坡”“道德沦丧”等局面。这说明如果仅仅依靠个体的道德规范来保障诚信、践行诚信的话,显然已经不合时宜。因为道德规范调节的是个体内在的生命秩序,其发展和实现方式都是依靠个体的自觉和自律。个体作为人,其本性除了理性还有欲望,随着利益结构、生存环境和行为能力的变化,在一个开放的陌生人社会中,人性的弱点在利益驱动下就容易暴露出来,做出损人利己的不道德行为,破坏原有的诚信体系。因此,这势必要求从外在制度进行规范和保障诚信。

从外在制度层面理解诚信,黑格尔通过区分伦理和道德的关系给我们提供了很好的解释架构〔5〕。他认为,道德属于个人生活的领域,与个人的修养、情操、禀性相关。伦理属于社会公共生活领域,是规范和处理人与人之间、人与社会之间的一系列原则、规范和品性的总和。按照这种区分,诚信不属于道德范畴,而是伦理范畴,它处理的是社会性的东西,是调节人与社会、国家之间关系的外在规范,而不是主宰个人心灵的内在法则。这也是我们在柏拉图的四德(智慧、勇敢、节制和正义)、近代功利主义和理性主义德性

观以及康德的德性论中始终见不到诚信影子的根本原因。因为诚信是维持社会正常秩序和交往的伦理范畴,所以必须由包括法在内的刚性制度进行保障。在这个意义上,诚信成为西方社会政治、经济、文化生活有序运行的灵魂。各行各业依靠职业的自尊,强调对承诺和协议的遵守和兑现,建立行会,由行规来保障诚信原则。如今市场经济和社会化大生产盛行,商品生产者之间经济交换活动增加,西方普遍建立起完善的信用制度,为社会交往提供确定的结构,以防止失信和无序的发生。从理论来源看,诚信作为社会制度源于西方的契约精神。早在罗马法中,为了保证国家贸易的发展就形成了遵守契约关系的诚实、守信等观念。在早期的宗教文化中,犹太教把“不作伪证”作为摩西十诫的重要戒律之一,后来的基督教上帝与人之间的契约信仰都可以说是西方社会诚信制度的来源。虽然契约精神本质上与人的本性相关,但无论性善还是性恶,都必须依靠完备的法律形式和社会制度来维护和保障人们的权利和自由,通过外在权威实现普遍性和平等性,这就使得诚信观念在西方发展为越来越完善的信用制度。

随着中国传统熟人社会的终结,市场经济的蓬勃发展,我们的诚信观念实现了从道德规范层面到社会制度层面的转变,建立起了相应的诚信制度,交往活动主要依据客观化的法律而不再完全依靠主观情感和个体道德意志。各级政府部门不断推进诚信制度化建设,出台行业协会商会诚信自律建设的意见,印发《社会信用体系建设规划纲要》,甚至也建立起相应的个人信用制度等等。但是在经济活动领域仍旧存在造假欺诈、尔虞我诈、损人利己等诚信缺失的现象。当然,这与我们处在社会转型期有关,相应的制度建设还不够完备。但如果我们放眼望去,即便是已经建立起十分完备的信用制度的美国,盗取信用卡、造假丑闻等也时常出现。可见,依靠外在的约束机制虽然能够在广泛意义上起到激励和制约的作用,但并不是万能的,随着信用交易规模不断扩大,信用风险也不断增加,这是制度本身面临的问题。而解决问题的关键在于必须将制度的外在性和强制性与道德的内在性和自觉性统一起来,上升到文化理念,才能真正克服道德的主观性和制度的片面性造成的后果。

三、诚信与文化理念

诚信作为个体道德规范需要人们在平等条件下自觉遵守和维护社会关系,作为社会信用制度需要在各个层面实现规范和制约。因为作用机制不同,决定了它们各自发挥功能的领域和范围具有相对狭隘性和片面性。作为道德规范主要强调内在自觉,活动领域集中在个体主观领域;作为社会制度主要强调外在约束,活动领域侧重外在客观社会,于是,形成两种不同的社会治理方式。按照主客统一的逻辑原则,任何一个健全的社会,诚信观的确立都应该是内外互补和主客一致的,即诚信不仅是一种主观道德规范,也不仅是一种外在的社会制度,更应该是一种主客统一的文化理念。

把诚信理解为文化理念的理论根据来自美国学者福山,他在《信任:社会道德与繁荣的创造》中明确指出,诚信是一种文化。他主要从信用和社会资本相结合的角度,指出社会资本的多寡直接决定了社会信用的高低。所谓“社会资本可以简单地定义为一个群体之成员共有的一套非正式的、允许他们之间进行合作的价值观或准则”〔6〕,它不同于物质资本和人力资本,不是依靠道德操守或外在制度获得的,而是建立在文化传统、社会习俗基础上,经过历史积淀形成的,具有普遍的文化特性。我们知道,文化是人的存在方式和活动方式,是人们在社会公共生活中形成的普遍的维系社会存在和发展的灵魂,是心理层面、观念层面和制度层面共同的东西。诚信作为文化,内在地包含着道德规范和社会信用制度,是外在约束机制和内在自律原则的统一。

把社会主义诚信观上升为文化理念,就是要既根植于中华民族优秀传统文化美德,又依靠外在的制度保障,引发人们对诚信文化的认同感和归属感,养成自觉自愿遵守诚信的意识和习惯。具体来看,社会主义诚信观首先是外在制度和内在道德并重的文化形态。道德是一种内在制约机制,其“基础是人类精神的自律”〔7〕,有了道德的自律自觉,人才能真正成为具有诚信人格的人,社会才能形成良好的道德风尚。如果

说道德规范是诚信文化的内在保证的话,那么,制度建设、法律建设以及相应完善的信用制度则是诚信文化的外在保障。外在制度可以弥补违背道德自律的缺陷,对道德上的损人利己的失信行为进行惩罚。内外合力,具有规范化和制度化的诚信文化渗透到社会生活的各个方面,使之不仅成为社会活动和经济交往的行为准则,而且成为人们的共同信仰和价值追求。其次,社会主义诚信观是整体主义和个人主义统一,这是在弘扬传统和借鉴外来文明的基础上形成的。中国传统诚信文化是一种集体本位的价值系统,个体的价值和地位都是由整体派生出来的,强调整体本位,忽略个体,只强调个人对国家和家族的义务,割裂了人格和权利应有的本质关系。西方价值观总的来看是个体主义的,在个人和整体关系中,强调个人是起点、核心和目的,但是这种强调个人利益、追求个人幸福的天然合理性和正当性难免会导致利己主义的价值观。在市场经济条件下,追求个人利益就表现为不择手段地赚钱。为了防止出现两种极端价值观念,中国特色社会主义诚信观应该是一个将国家、社会和个人三个层面作为一个具有内在逻辑联系的有机整体,强调三者的辩证统一关系。国家层面的诚信价值起到指引和形成合力的作用,社会层面的诚信价值起到社会导向和制度保障的作用,个人层面的诚信价值起到伦理规范和社会认同的作用。三者有机统一,凝聚全社会共识,建设一个包容的、发展的、开放的文化价值体系才能充分发挥引领社会、凝聚共识、促进发展的使命。

参考文献

- [1]朱子全书(修订本)第18册·朱子语类[M].上海:上海古籍出版社;合肥:安徽教育出版社,2010.3763.
- [2]中华思想宝库编写组.中华思想宝库[M].长春:吉林人民出版社,1990.181.
- [3]吕方.“诚信”问题的文化比较思考[J].学海,2002(8):28-30.
- [4][6][美]弗朗西斯·福山.大分裂:人类本性与社会秩序的重建[M].北京:中国社会科学出版社,2002.303、18.
- [5][德]黑格尔.法哲学原理[M].范扬,张企泰,译.北京:商务印书馆,1961.197-253.
- [6]马克思恩格斯全集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.119.

The Establishment of Logical Link on the Socialist Integrity Value

ZHANG Zongyan

(College of Philosophy and Public Administration, Liaoning University, Shenyang 110036, China)

Abstract: Integrity is one of the core socialist values proposed on the 18th CPC National Congress. At present, there are two kinds of misunderstanding about integrity: first, integrity is simply understood as morality, or simply understood as external credit system; second, in accordance with the core socialist values to distinguish three levels, integrity is confined to an individual level. In fact, integrity is a code concept of morality, social systems and cultural concepts. Not only individuals need integrity, the state, society also needs the principle of integrity. With the help of the Chinese and western different theoretical resources and value systems, the paper clarifies the research on the building of integrity value must be from morality to the system, and eventually rise to the level of culture. Only in this way can we establish China socialist integrity value.

Key Words: moral integrity; honesty and credit system; credit culture; socialist concept of honesty

【责任编辑 潘照新】