

中国转型期诚信的失落和重建

吴宁

(中南财经政法大学哲学系, 湖北武汉 430074)

摘要: 诚信的品质在古今中外备受尊重, 诚信的基本含义就是诚实守信。诚信不仅具有伦理意蕴, 而且具有经济意蕴。诚信是市场经济体制健康运行的内在机制, 也是作为市场主体的企业赖以生存发展的社会资本。当代转型期的中国遭遇诚信失落, 重建一种能够与社会主义市场经济体制相适应的中国现代的诚信是一个重大课题。

关键词: 诚信; 失落; 重建

中图分类号: D64 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-5101(2008)01-0020-06

诚信的基本含义就是诚实守信, 人们一般把它作为做人的基本原则和一种基本的社会道德。但仅仅如此来理解“诚信”, 未免过于狭窄。诚信不仅具有伦理意蕴, 而且具有经济意蕴。当前中国处于一个从传统社会向现代社会、从自然经济向市场经济、从熟人交往向普遍交往过渡的转型期, 遭遇诚信失落。诚信失落加剧了中国转型期的社会冲突, 探究诚信的经济和伦理意蕴, 建设一种能够与社会主义市场经济体制相适应的现代诚信, 对于我们求真务实, 促进社会主义的物质文明、政治文明和精神文明建设, 具有重要意义。

一、诚信的伦理意蕴和经济意蕴

在人与人的交往中, 诚信具有伦理意蕴。千百年来中国人将诚信作为自己的行为规范和道德修养, 作为立身之本。诚信作为一种道德责任, 推动社会建立和谐的人际关系和正常的政治经济秩序, 作为中华民族优秀传统文化的一部分, 渗入到民族道德意识的深层。中国传统诚信文化的根本目标不是工具性地确立私人活动空间的界限, 进而为解决各自的利益争端作筹划, 而在于增进品德的完满; 个人一旦感到自己做到了“诚信”, 便油然而生一种道德自我完善的满足感。中国传统诚信文化仅限于道德层面, 缺少制度化建设, 显得苍白无力, 是具有中国特色的一种古典伦理形态, 是中华民族迎接新的时代挑战的历史前提和内在动力。

完整意义上的经济应是伦理经济, 经济利益只能在协调的人际关系中实现, 道德是协调人际关系尤其是利益关系的。道德是一种能带来经济效益的无形的社会资本(个人拥有但存在于社会结构中的资本, 具有公共性、互惠性、可再生性和无形性), 是经济能否持续发展的关键因素。市场经济既要有物质基础, 又要道德基础, 物质基础使市场经济按常规发展, 道德基础使市场经济超常规发展。诚信度的高低决定了经济组织的规模。诚信是维护市场秩序的重要规范, 为个

收稿日期: 2007-12-19

作者简介: 吴宁(1966-), 女, 安徽桐城人, 中南财经政法大学哲学系教授, 哲学博士, 博士生导师。

人、企业带来更多和更长远的利益，是个人或组织达到经济目的的一种手段，诚信具有利益诱导和道德教化双重机制，能规范市场秩序，促进经济利益。诚信建设证明经济与伦理是应该并且能够统一的，突破了经济与伦理的二律背反；诚信建设是市场经济发展的必然要求，是经济生活中减少社会交易成本的必然要求，有利于市场的有效、健康发展。在个性凸显的当代市场经济中，仅有法律、制度的外在约束是远远不够的，市场经济的健康运行亟须社会道德力量的支持，自由竞争亟须人们的道德自律。市场经济是信用经济，在道德上要求权利和责任的对称，任何行使权利而推卸责任的行为都属于败德行为。诚信不仅具有伦理意蕴，而且具有经济意蕴。具有经济意蕴的诚信赋予传统的道德意蕴的诚信以新的生命，以其强大的功利性强化了道德意蕴的诚信；具有道德意蕴的诚信则为经济意蕴的诚信提供了下意识的动力支持，维护了经济意蕴的诚信的稳定。驱动经济的成本，除了人力资本和货币资本之外，还包括成员之间的信任普及程度构成的社会资本。个体经由理性评估之后，发现合作最符合他们的长期利益，于是成员之间自愿同意遵守社会契约。在这种情况下，社会成员合作不需要彼此信任，受到启发的自我利益加上契约之类的法律机制，便能弥补社会成员之间所欠缺的相互信任，并允许陌生人加入，为群体的共同目标去创造新的组织。虽然契约和自我利益对群体成员的联属相当重要，可是效能最高的组织却是那些享有共通伦理价值的社团，这类社团并不需要严谨的契约和法律条文来规范成员之间的关系，因为先天的道德共识已经赋予社团成员互相信任的基础。也就是说，除了通过理性计算，寻找个人利益的最大化之外，人们还可以因非理性的“惯性的信赖”而参加到某种经济过程中，这也是一种资本投入，这种信赖被视为创造繁荣的社会德性。

诚信参与市场经济运作而成为一种社会资本，经济主体拥有这种资本越多，在市场竞争中就越处于优势地位，实现价值增值。这具体表现在：

第一，诚信是经济合作的前提。现代经济是日益趋向全球化的分工合作型经济，经济的各个环节分工愈加精细、复杂，在竞争日趋激烈的同时，合作也不可避免，合作必须是精诚、善意的，是为实现共同目标、共同利益的合作。经济主体要确保自身的利益，就必须在实现自身利益的同时保证他人利益得以实现，就要求诚实守信的合作精神。诚信是现代经济的调节器和重要保障，能发挥人力资源的优势，使人在投资和交易中有信心，使交易活动正常化，改善投资环境，增加经济效益。

第二，诚信是契约实现的基石和保证。成熟完善的市场经济是法制经济也是诚信经济，契约是市场经济的核心与灵魂，市场经济也是一种契约、合同经济。在市场经济中，人们之间的交易关系都是通过一定的合同或契约来确定和维护的，契约以交易各方合意为基础，给交易各方确立了明晰的权利义务关系，要求交易各方必须恪守诚信的原则去履行义务、行使权利，以保证彼此利益的实现。诚信是订立契约的基础，这是由契约的性质决定的。只有立约各方本着诚实守信的原则来订立契约，并以诚信合作的态度来履行契约，才能保证共同利益的实现。如果订约者背离了诚实守信的基本要求，出于恶意或欺骗，则从根本上违背了立约的初衷，契约的目的也就无法实现。随着现代市场经济的发展，市场交换关系变得错综复杂，面对各种纷繁复杂的交易关系，法律的作用也有限。无论法律条款和契约条款多么严密，交易者总能找到规避的办法。作为维系市场交易纽带的契约，没有诚信的支撑，也就成了一纸空文，成了散布在市场中的一个“美丽的陷阱”。现代市场经济一方面要求建立坚实可靠的信用保障制度，另一方面要求经济主体坚守诚实守信的原则，诚信已从日常生活的基本伦理道德要求，提升为市场经济活动中必不可少的行为准则和伦理基础。

第三，诚信保证市场的高效有序运作。市场主体有两种关系：一种是供求买卖的交换关系，另一种是同类同行的竞争关系。对于交换关系而言，市场经济注重交易成本，低交易成本是市场有序高效的基础。如果交易双方都坚持诚信原则，交易成本就会降低；反之，用于防止欺骗欺诈

的风险费用就增加,交易成本就上升。市场主体首先表现的是经济思维,安全利益是其首先追求的,诚信发挥作用,交易成本和风险必然会有效地降低,这样的市场经济才是规模经济,才是高效有序的经济。竞争关系也一样,企业之间的竞争表现为品牌竞争,知名品牌的形成包括两方面的因素:一是技术含量,二是市场信任度,而后者更重要更直接。企业不诚信经营只能遭到消费者摒弃;要取得市场信任,厂商必须以诚信对待消费者。诚信营销,品牌才具有持久的生命力,企业也才能永葆活力和创新力。

第四,诚信使市场经济成为公正、公平、公开竞争的经济。如果没有诚信,法律法规就会变为权力者手中的工具,成为权钱交易、权力寻租的筹码,导致不正当竞争和市场秩序的混乱。市场主体是理性的“经济人”,会以成本、效率的计算作为自己选择市场行为的根据,一旦出现按程序、讲法律、讲道德反而造成成本高、效率低的情况,他们就会另辟蹊径、另找门路,采取不道德甚至非法手段去谋取利益最大化。

第五,诚信引导市场经济走上理性之路。市场经济应该是一种理性经济,交易双方都是基于对市场的深入分析来估算各自的利润空间,“经济行为的首要动机是自利动机。”^[1]诚信发挥作用,交易双方才能共赢,双方的交易关系才会持久、正常化,这就是成功者的“培育市场,走可持续发展之路”的策略;而欺诈性交易,只能是一次性的,导致企业的市场逐渐萎缩直至最后走向灭亡,理性的营销者绝不会选择这种自灭之路。

在完善的市场经济体制下,政府管理者有自己的伦理规范,市场主体也有自己的伦理自律,一个公正、信用、责任等良好的经济伦理体系,是市场经济体制健康运行的内在机制,也是作为市场主体的企业赖以生存发展的社会资本。

二、社会转型期中国的诚信失落

诚信的品质在古今中外备受尊重,进入新世纪诚信已成为维护市场秩序的重要规则。但在现实的经济生活中一些失信行为和假冒伪劣商品的泛滥,不仅降低了经济活动的效率,破坏了正常的经济秩序,而且严重削弱了人们参与经济活动的信心,成为社会主义市场经济发展的障碍和隐患。随着我国改革的深入发展,传统的计划经济体制逐渐被市场经济体制所代替,然而在社会体制转轨时期,由于体制原因和人们思想认识上的偏差,在一定程度上造成了个人信用企业信用乃至政府信用的缺失,一些个人、集体、企业乃至于地方政府的各种急功近利的短期行为、不正当竞争、假冒伪劣及其与腐败相关的地方主义保护伞,时刻在困扰着善良的人们。据专家评论,当前,我国诚实信用原则的缺失,是导致市场经济秩序混乱的一个重要原因。虽历经整治,但诚信危机仍未得到很好解决,在某些方面和领域还相当严重,大有愈演愈烈之势。

在物质利益与个人私欲的驱动下,一些人以享乐主义和拜金主义作为价值追求,利用制度、体制的漏洞背信弃义、重利轻义、坑蒙拐骗、尔虞我诈、出尔反尔,在政治、经济、文化等各个领域普遍出现诚信缺失,政府行为不规范、国有资产遭侵蚀、假冒伪劣商品横行、假广告假合同假投资屡禁不止、偷税骗税走私猖獗、上市公司虚假报表虚假包装导致股民投资“黑洞”等,人们在品尝到一时获利的短暂甜头之后,不得不咽下由此带来的苦果。个人、企业乃至政府诚信的缺失不仅降低了经济活动的效率、破坏了正常的经济秩序,而且严重削弱了人们参与经济活动的信心,成为社会主义市场经济发展的障碍和隐患。诚信失落有以下具体的危害:

1. 诚信失落削弱了企业的竞争力,损害了企业的长远利益。在社会诚信度高的情况下,交易过程中的信息搜索、谈判以及监管的成本都会比较低;而在社会诚信度低的情况下,交易过程中契约的有效性面临挑战,应付失信的生产经营成本急剧上升,社会交易成本(律师费、安全保卫和监狱看守等费用)必然增加,更快捷、更现代化的交易手段就得不到应用,造成企业经济效益下降、制约企业的发展。企业的信誉本身就是无形资产,也是其核心竞争力的重要方面,企业的信用等级与盈利状况有明显的正比例关系。一个企业不遵守诚信,损害的是自身的竞争力,必

将为之付出沉重的代价。2001年9月3日,央视名牌节目“新闻30分”将南京冠生园用陈年馅料做月饼的丑恶行径公诸于世,冠生园在缺失诚信、欺骗消费者的公众谴责中走向解体。

2. 诚信失落使企业风险向银行转移,加大了金融风险。信用是银行生存发展的基础,不少企业的恶意欠贷和逃避债务,使企业的投资、经营风险集中到银行,造成了两种后果:一是银行为减少风险,尽量对诚信状况不明的企业“惜贷”,使企业发展需要的资金得不到保障;二是银行迫于竞争压力,贷款后形成难以收回的呆账、坏账,不良资产率居高不下。

3. 诚信失落加剧了社会道德风险。失信具有很强的负面诱导作用,当一种失信行为未受到应有的惩罚反而获利时,就会起到负面的示范效应,对社会道德体系形成强大的冲击波,影响社会稳定。

4. 诚信失落扰乱社会主义市场经济秩序,影响了政府宏观决策。假冒伪劣和坑蒙拐骗的失信行为使市场秩序受到干扰,一个国家的市场化程度与这个国家的诚信度直接相关。当诚信作为一种社会资本最大限度地参与经济运行时,市场经济体系和机制才可能建立、健全;诚信失落将减缓中国的市场化进程,阻碍中国社会主义市场经济体制的建立。

5. 诚信失落有损于中国的国际形象,不利于中国经济与世界经济接轨。一个国家的整体诚信状况是其国际形象的重要组成部分,也是衡量其投资环境优劣的重要尺度。我国社会尤其是企业存在的种种诚信问题,加大了吸引外资和企业及其产品参加国际竞争的成本。加入世贸组织后,我国企业及其产品要在经济全球化浪潮中占有一席之地,必须按照国际通行的“游戏规则”来遵守诚信;否则不仅中国的企业及其产品将丧失竞争力,还会影响中国的国际形象。

诚信失落要求我们在实现中国传统诚信文化当代转型的同时,吸取西方契约诚信的特点,遵循西方契约诚信法制化的原则,实现二者的互动整合,确立人们对现代诚信文化的信仰,进而推动中国现代的诚信建设。现代的诚信建设不是传统伦理道德的再教化,而是建立一套完备的、适合我国社会主义市场经济发展要求的诚信法制制度,增强全社会的信用意识,形成以道德为支撑、产权为基础、法律为保障的社会信用制度。

三、重建中国现代的诚信

中国传统诚信文化与西方契约诚信文化的差异表现在:

1. 中国人伦诚信文化的有限性与西方契约诚信文化的开放性差异。中国人伦诚信文化主要围绕君臣、父子、夫妻、兄弟和朋友这五伦关系展开的,对人而不对事,是针对家族或亲情团体的而不是普遍适用的。而西方契约诚信是建立在资本主义市场经济的基础上的,市场资源是在全球范围内配置的,资本的融资也是在世界范围内进行的,资本主义市场经济启动的是一个世界范围内的信托网。西方契约诚信是陌生人之间的商事行为准则,它打破了血缘、地缘和人缘的限制,使个人、组织、国家之间建立广泛的诚信规则成为可能。西方契约诚信打破了人伦关系的限制,扩展到业缘关系中,具有普适性、广泛性和开放性,打破了人群和地域的限制,对不确定的第三者也要求遵循诚信规则,诚信成为现代市场经济的发展和市场秩序得以维系的必要条件。

2. 中国传统诚信文化的等级性与西方契约诚信文化的平等性差异。中国传统道德诚信表现为人伦的身份等级性色彩,只是熟人之间的“朋友有信”,在熟人社会中,诚信是根据和自己关系的远近亲疏来决定的,诚信有强弱程度的不同,与自己关系最亲密的人,诚信程度最高,依次次之。中国传统社会结构是一种“差序格局”,以血缘和姻缘等亲属关系为纽带来形成社会关系网络,注重贵贱、亲疏、远近的差别次序,而作为维系这种社会关系的伦理道德的“诚信”也以人们之间的亲情或人情为纽带。而西方的诚信是建立在平等自由原则基础上的,是让所有人在社会经济交往中都能公平地行使权利和义务、诚实守信地进行公平交易。西方契约诚信文化的平等性能激发人的创造力、推动社会不断向前发展,是人类自身利益、自身存在和进步的普遍要求。

3. 中国传统诚信文化的精神性、自律性与西方契约诚信文化的财产性、强制性的差异。中

国维系诚信的载体是心性，西方维系诚信的载体是产权；中国运作诚信的社会机制是个人单方面承诺、良心维系，西方运作诚信的社会机制是双方契约、法律保障；中国传统诚信文化强调自律而忽视他律，重视个人的修身养性而忽视对法律、规则、契约的尊重和信守。而西方社会的诚信则是指独立平等的经济主体之间，由价值和使用价值单方面转移而形成的以偿还为中心内容的一种特殊关系，它不仅是基于亲情、血缘关系的人伦诚信，而且更加注重基于法律和契约的社会诚信制度的建设。如果说中国偏重的是“诚”，体现的是个人的德性和人格的话；那么，西方偏重的是“信”，体现的是双方共同意志建立的客观关系，强调的是个人对责任、义务、契约、承诺等兑现的可靠程度。西方的诚信根本上是一个关系概念，虽然诚信在某种程度上被认为是个体的品质，但个体在孤立状态下无所谓诚信，也无法认定其诚信与否；只有当人们一起生活和工作时，诚信才重要，也才表现出个体诚信与否，诚实是信用的必要但不充分的条件，“诚则信也”，“信”却不一定“诚”，“信”是一切人际关系的一个基本前提，不可能等到“一切都证明清楚了”人与人才打交道、才成交。在现代市场经济条件下守信比诚实更重要，拓展诚信研究的视野应加强“信”的内容。中国传统诚信文化与西方契约诚信文化因明显的差异而互补，西方经几百年发展建立起来的适应资本主义市场经济的契约诚信文化，对于我们有借鉴和启迪作用，中国现代的诚信建设应吸取西方将诚信上升为制度、法律的成功经验。

诚信度折射出社会的制度文明，中国现代的诚信建设要着眼于制度安排。“制度的存在是为了降低人们相互作用时的不确定性”^{[2]34}，“这些约束（制度）与没有制度的世界相比，它们降低了人们相互作用的成本”^{[2]17}。日常生活中，我们与许多陌生的人和组织打交道，对其可预见行为寄予很大的信任，是因为这些人都受制于制度，制度构成了我们的生活安全感和共同体生活的真正基础。^{[2]3}一些道德规范只有与一定的制度相结合时才能成为积极因素，如“孝”在宗法制度下是扼杀人性的，但在现代家庭婚姻法制度下则是优良的社会品德。诚信不仅应作为道德规范，更应以法律为保障并作为重要的法律原则。西方早在罗马法时期诚信就被列为五项基本原则之一，被誉为“帝王条款”，既是法律所追求的目标和法律天平的衡量标准，又离不开法律的支持。诚信要求人们在市场经济中讲究信用、恪守诺言、诚实不欺，在不损害他人利益的前提下追求自己的利益。在西方现代市场经济社会，完善的社会法律体系仍是营造诚信的社会环境的第一要务。从我国的历史和现实来看，由于受儒家重德轻法的传统影响，法律的地位和尊严多年来没有得到足够的重视，我们的立法和各项管理规章制度的设立，总是“宜粗不宜细”、“宜少不宜多”，多正面鼓励而少批评惩罚，诚信建立在道德良心上，以“君子协定”来维系。而“君子协定”恰恰难以有效维系诚信，法律对失信的恶行惩罚过轻，在客观上助长不讲信用的社会风气蔓延。在现代社会，诚信不仅仅是道德问题，也需要法律的参与，诚信的权威性、严肃性和公正性应是对宪法、法律、法规、契约的尊重、恪守和履行，诚信要有法可依，就要对失信行为进行事先契约和事后惩罚相结合的双向规避，对失信行为惩治不力就会使社会守信成本加大，制度化的法律使得诚信由一个软性的文化概念提升为硬性的法律原则。

中国在打造诚信社会的同时，应制定《社会信用信息法》，在保护企业的商业秘密和公民个人隐私权的同时，为商业化的社会征信机构开展企业和个人信用信息的搜集、保存、评级、服务等业务提供基本的法律依据，改变目前社会信用体系缺乏法律基础的状况，给诚信提供法律支持，尽可能地堵塞失信者的可乘之机，让不守信的人和企业受到应有的惩罚、付出沉重的代价，让守信的人和企业有很多便利、好处。没有真实、详尽的数据资料，诚信无从谈起。作为后发国家，中国还可以借鉴外国的经验，建立一个制度化的社会信用体系。制度化的社会信用体系范围很广，有政府信用、企业信用、个人信用等，其核心任务是促进征信行业的发展，建立全国性的信用数据库。随着现代科技尤其是信息技术的飞速发展，中国构建一个覆盖全社会的诚信信息采集、评价和披露系统的客观条件已经具备。诚信信息采集系统采集个人、企业、政府的诚信记

录,成立专门的个人诚信信息管理中心,将个人诚信资料纳入数据库,企业一旦注册就进入诚信管理系统,与税务、金融、质检、卫生、环保等社会监督机构的诚信数据库相链接。对每届政府也以诚信记录作为评判其优劣的主要指标,规范政府行为,严格履行其对社会的承诺,接受群众和舆论的监督,执法部门要公正、廉明,成为社会诚信的表率,保证执法的公正、公平、公开,以提高政府公信力。诚信等级评估是对社会主体诚信度的衡量,使诚信真正成为—种可量化的资本。诚信信息的披露使有诚信信息需求的人便捷地进行诚信资料的查询和咨询,避免信息不对称,体现信息共享和公平原则。

只有制度建设与道德建设并行、硬约束与软约束统一、他律与自律结合、手段与目的同在,中国现代的诚信建设才能收到实效。中国现代的诚信建设还需以道德为支撑,以教育普及和主体德性两个纬度为文化保障,在全社会范围内营造出注重诚信的氛围。仅靠法制仍然不能保证市场经济的顺畅运行,市场经济—方面依靠法律法规的硬性约束,另—方面依靠经济主体的道德约束。与法律相比,道德具有自发性、持久性的特点,其约束力和影响力更为深远。法律要发挥作用,必须与人们的价值观、道德观相容。如果法律与人们的价值观、道德观相违,则难以被社会认可和接受,难以建立起长久的法治。广泛的诚信教育、宣传活动和理论研究,有利于诚信氛围的营造。要真正树立诚信的道德规范,必须积极推进公民道德建设,从整体上提升社会的道德水平,坚持实事求是的思想路线,提倡言行—致、有信无欺的道德情操,树立“信用无价”、“信誉是企业的生命”、“寡信误国”的观念,让守信履约成为—种文化自觉。

重建中国现代的诚信还有赖于健全的市场竞争机制。西方社会的利益主体在长期博弈中逐渐认识到:诚信作为—种无形资产,是企业良好社会形象的重要内涵和企业核心竞争力的构成要件。在规范的市场竞争过程中,社会信用好、美誉度高的企业胜出,社会信用差、美誉度低的企业淘汰出局。因此,中国应强化市场经济运作所要求的自由竞争和各级政府的监督职能,最大限度地发挥“看不见的手”市场的净化功能,由市场来褒奖诚信的企业和个人,惩罚失信的企业和个人。只有把中国现代的诚信建设与道德、法制以及市场机制的作用结合起来,才能在不久的将来真正形成诚信的良好社会风气。

参考文献:

- [1] 亚当·斯密. 国富论 [M]. 北京: 商务印书馆, 1974: 252.
- [2] 诺斯. 制度变迁与经济绩效 [M]. 北京: 三联书店, 1994.

【责任编辑 李虹晓】

The Lose and Reconstruction of the Credibility in Transitional China

WU Ning

(Department of Philosophy, Zhongnan University of Finance and Law, Wuhan 430074, China)

Abstract: As the important moral character, credibility is always praised highly. The basic meaning of credibility is honesty and credit. Credibility has ethical significance, but also has economic significance. A credible system of economic ethics is the inherent mechanism to run market economy soundly and the social capital on which companies subsist and develop. China meets with lose of the credibility in transitional period. The reconstruction of modern credibility adapting to socialism market economy system will become significant task in China.

Key words: Credibility; Lose; Reconstruction